

Verslag: de heer Van Vlodrop

### **Binnenstadvisie**

#### Aanwezig

Voorzitter: de heer Moers.  
College: wethouder Aarts.  
Griffie: mevrouw Goosens.

Mevrouw Barning en de heren Demandt, Sondeijker, Schoffeleers, Peeters, Frijns, Van Gugten, Gorren en Steijns.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.30 uur welkom. De fracties wordt gevraagd om aan te geven of dit onderwerp rijp is voor behandeling in de raadsvergadering van deze avond.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Sondeijker), **D66** (de heer Schoffeleers), **Partij Veilig Maastricht** (de heer Peeters), **PvdA** (mevrouw Barning), **Seniorenpartij** (de heer Frijns), **VVD** (de heer Demandt), **CDA** (de heer Gorren) en **Stadsbelangen Mestreech** (de heer Steijns) prijzen het doorlopen proces met deelname van mensen uit alle geledingen en stemmen in met behandeling in de raadsvergadering.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns) stelt voor om in de toekomst rekening te houden met nieuwe ontwikkelingen. De stad moet blijven om haar attractiviteit te behouden.

**VVD** (de heer Demandt) sluit zich hierbij aan.

**CDA** (de heer Gorren) stelt voor om rekening te houden met de karakters van de verschillende wijken in Maastricht. Een aantal zaken is al in gang gezet, onder andere op het gebied van veiligheid en horeca. Andere zaken komen later nog aan bod, zoals studenten- en levensbestendige woningen en de krimp van het aantal winkels. Het is verder zaak om de binnenstad bruisend te houden, onder andere door gezinnen met kinderen aan te trekken.

**GroenLinks** (de heer Van Gugten) prijst het doorlopen proces, maar vindt dat de blik nog verder op de horizon gericht moet zijn. Voor de luchtkwaliteit in de stad zou het beter zijn om de binnenstad autovrij te maken. De nieuwe vervoerder zal elektrische bussen inzetten. Dat is een goede ontwikkeling. Daarnaast moet er gesproken worden over beperking van het dieselveerkeer in de binnenstad.

Ook in Maastricht staat een redelijk groot aantal gebouwen leeg. GroenLinks stelt voor om experimenten op te starten voor de invulling van de gebouwen in de binnenstad (onder andere door studenten), conform de ontwikkelingen in de periferie van de stad zoals in de Tapijnkazerne. De leegstand moet goed gemonitord worden en de oorzaken van de leegstand moeten geanalyseerd worden. Op basis van die informatie kan de stad instrumenten ontwikkelen om de leegstand tegen te gaan.

**PvdA** (mevrouw Barning) constateert dat in het stuk wel alle belangen benoemd zijn, maar dat er nog geen keuzes gemaakt zijn. Die worden doorgeschoven naar de uitvoeringsagenda. Het gaat dan om bijvoorbeeld evenementen en het onderwerp studenten. Voorkomen moet worden dat de indruk ontstaat dat die zaken bij de behandeling in de raadsvergadering ook worden afgehamerd. In de uitvoeringsagenda is de gemeente bij veel zaken de trekker. Spreekster stelt voor om – gezien de betrokkenheid van vele partijen bij dit onderwerp – daar bij de bespreking van de uitvoeringsagenda nader op in te gaan.

Spreekster vraagt ook aandacht voor de mobiliteit in de stad. Er zijn bijvoorbeeld geen plannen voor het realiseren van een autoluwe binnenstad of voor een goede ringenstructuur.

Wethouder **Aarts** is blij met de brede steun. Hij prijst de opdracht van de raad om dit proces op deze manier (interactief) vorm te geven. De meerderheid van de fracties stemt in met het voorliggende stuk. De wethouder beaamt dat het gaat om een dynamisch stuk en dat er ingespeeld moet worden op nieuwe ontwikkelingen. Hij gaat niet in op de aangehaalde onderwerpen, zoals het

autoluw maken van de binnenstad en experimenten voor bestrijding van de leegstand. Die komen aan bod bij de bespreking van de uitvoeringsagenda.

De wethouder benadrukt dat het gaat om een compromis van alle betrokkenen (studenten, ondernemers, instanties en gemeente). Het college heeft op basis daarvan een eerste aanzet gegeven voor een uitvoeringsagenda.

**GroenLinks** (de heer Van Gugten) herhaalt zijn vraag over de analyse van de oorzaken van de leegstand. Die analyse kan informatie opleveren voor de aanpak ervan. Spreker noemt als voorbeeld de leegstand die ontstaat door investeringen met crimineel geld.

Wethouder **Aarts** is het eens met een dergelijke analyse en stelt om daarvoor een leegstandsdebat te organiseren. Dan kunnen ook de uitkomsten van de experimenten als in Belvédère meegenomen worden.

**D66** (de heer Schoffeleers) deelt mee dat eerder ter bestrijding van de leegstand het Maastricht-Lab in het leven is geroepen. Spreker stelt voor om in dat kader verder te spreken over de leegstand.

Wethouder **Aarts** is het daarmee eens. Hij deelt verder mee dat jaarlijks een Stadstafel wordt georganiseerd, waarin de voortgang van dit proces wordt besproken.

**D66** (de heer Schoffeleers) wil ervoor waken dat partijen achterover leunen en wachten op initiatief van de gemeente. Zeker nu de gemeenten bij veel zaken als trekker is gedefinieerd.

Wethouder **Aarts** beaamt dat. Hij gaat uit van en staat open voor een goede samenwerking met alle betrokkenen.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns) stelt voor om ook aandacht te besteden aan het aantal arbeidsplaatsen in de binnenstad, zeker gezien het veranderende koopgedrag van consumenten. De gemeente zou ondernemers moeten stimuleren om betrokken te blijven bij de ontwikkelingen, zodat Maastricht voorop kan blijven lopen.

De **voorzitter** constateert dat de fracties positief zijn over het proces. Het is een schoolvoorbeeld van communicatie met en betrokkenheid van de burgers. De wethouder heeft gereageerd op kritische kanttekeningen van een aantal fracties. De voorzitter constateert dat het stuk besluitrijp is voor behandeling in de raadsvergadering. De fracties zijn het daarmee eens. De voorzitter sluit de vergadering om 18.55 uur.